РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 ноября 2020 года г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Юсифове С.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-8431/2020 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка ПАО Сбербанк к Охраменко \*\* о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО «Сбербанк» обратился в суд с иском к ответчику Охраменко \*\* с требованием о взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному договору, в размере 706 397 руб. 01 коп., а также расходов по оплате госпошлины в размере 10 263 руб. 97 коп., заявленные требования истец мотивировал тем, что\*года между истцом и ответчиком был заключен эмиссионный контракт № \*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления с Индивидуальными условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, памяткой держателя банковской карты и Памяткой по безопасности. Спорный договор является договором присоединения.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита \*\*руб., условия предоставления и возврата которого изложены в Индивидуальных условиях, условиях и Тарифах Сбербанка, при этом, ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно условиям договора, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, представляемого Сбербанком России, ответчику, на условиях «До востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Кредит ответчику предоставлен под \*\* % годовых.

При заключении договора стороны установили, что в случае несвоевременного погашения обязательных платежей взимается неустойка в размере \*\*% годовых.

По состоянию на 08 июня 2020 года у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 599 994 руб. 46 коп. – основного долга, процентов в размере 91 141 руб. 43 коп., неустойка в размере 15 261 руб. 12 коп..

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о возврате задолженности, которая была оставлена ответчиком без удовлетворения.

Поскольку до настоящего времени задолженность ответчика перед истцом не погашена, истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением к ответчику.

Представитель истца в судебное заседание не явился, будучи извещенным надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Ответчик Охраменко \*\* в судебное заседание не явился, неоднократно извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела (судебные извещения возвращены в адрес суда), возражений на иск не представил, с заявлением об отложении слушания дела или о рассмотрении дела в его отсутствие не обращался.

На основании ч. 3-5 ст.167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с ч. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В судебном заседании установлено, что \*\* года между ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО Сбербанк России) и Охраменко \*\* был заключен эмиссионный контракт № \*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии, посредством выдачи банковской карты \*\*, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, что подтверждается копией заявления Охраменко \*\* от \*\* года.

В соответствии со ст. 428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого, в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в условиях.

Также судом установлено, что во исполнение заключенного договора Охраменко \*\* была выдана кредитная карта \*\* с лимитом кредита \*\*руб., условия предоставления и возврата которого изложены в условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к условиям и в тарифах Сбербанка.

Также Охраменко \*\* был открыт счет № \*\*для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с пунктом 3.2 условий, операции, совершенные по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного ответчиком с одновременным уменьшением доступного лимита.

В соответствии с п. п. 2, 3.3 и 4.1 Условий, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России на условиях «До востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита. Кредит по карте предоставляется Охраменко \*\* в размере кредитного лимита под \*\*% годовых, на условиях, определенных Тарифами Банка. При этом, Банк обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Пунктом 3.10 условий и п. 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с тарифами Сбербанка в размере \*\*% годовых.

Как указано в исковом заявление и не оспорено ответчиком, в нарушение условий заключенного договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились или производились не в полном объеме.

Как указано истцом в исковом заявлении у ответчика перед истцом образовалась задолженность, на 08 июня 2020 года, в размере 599 994 руб. 46 коп. основной долга,, проценты в размере 91 141 руб. 43 коп., неустойка в размере 15 261 руб. 12 коп..

В соответствии с пунктами 4.1.4 и 5.2.11 условий, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком условий заключенного договора, Сбербанк имеет право досрочно потребовать оплаты суммы общей задолженности по карте, а ответчик обязуется досрочно ее погасить.

ПАО Сбербанк России в адрес Охраменко \*\* было направлено письмо с просьбой, погасить имеющуюся задолженность, однако, задолженность до настоящего времени не погашена.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Поскольку ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом о месте, дне и времени слушания по делу по месту жительства, своим правом доказать обстоятельства, обратные предоставленными истцом, не воспользовался, суд соглашается с доводами истца и принимает решение по имеющимся в деле доказательствам.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании с ответчика задолженности.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательства и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, в связи с чем, как мера обеспечения она призвана стимулировать должника к надлежащему исполнению обязательства, а право снижения неустойки представлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Таким образом, суд считает возможным применить к данным правоотношениям ст. 333 ГК РФ, и снизить размер неустойки до 5 000 руб..

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении основных требований истца, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит государственная пошлина в размере 10 161 руб. 35 коп., пропорционально удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235, 244 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка Сбербанка России ОАО к Охраменко \*\* о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить.

Взыскать с Охраменко \*\* в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского Банка Сбербанка России задолженность в общем размере 599 994 руб. 46 коп., просроченные проценты в размере 91 141 руб. 43 коп., неустойку в размере 5 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 161 руб. 35 коп..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья М.Ю. Патык

Решение изготовлено в окончательной форме 16 ноября 2020 года.